



VERBALE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DELLE DOMANDE DI PARTECIPAZIONE ALL' AVVISO DI PROCEDURA COMPARATIVA PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO LIBERO PROFESSIONALE DI CONSULENZA E SUPERVISIONE PER LA CASA RESIDENZA PER ANZIANI E CENTRO DIURNO PER ANZIANI DI VIGNOLA

VERBALE SEDUTA DEL 23 OTTOBRE 2012

OGGETTO:

- A. INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE.**
- B. VERIFICA DELL'INSUSSISTENZA CAUSE DI INCOMPATIBILITA' TRA I COMPONENTI E TRA QUESTI E I CANDIDATI.**
- C. VALUTAZIONE DELLE DOMANDE E AMMISSIONE CANDIDATI**
- D. DETERMINAZIONE DEI PUNTEGGI.**

A) INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE.

L'anno duemiladodici, addì ventitre del mese di ottobre alle ore 15:00 in Vignola (Mo) e precisamente nella sede dell'Azienda Pubblica di Servizi alla Persona "Giorgio Gasparini" - Via Libertà, 799 - si è riunita la Commissione Esaminatrice dell'avviso di procedura comparativa per il conferimento di n. 1 incarico libero professionale di consulenza e supervisione per la Casa Residenza e per il Centro Diurno per anziani di Vignola.

La Commissione, nominata con atto gestionale del Direttore n. 203 del 27/09/2012 è riunita nelle persone dei Signori:

- Ass. Soc. Annika Colombi- Coordinatore della Casa Residenza per anziani di Vignola;
- Ass. Soc. Monia Bertarini – Coordinatore Servizio Assistenza Domiciliare (S.A.D.);
- Dott.ssa Anna Franca – Responsabile Psicologia Clinica Area Sud, Azienda USL di Modena Esperto esterno;

Funge da segretario Covili Paola, Responsabile di Area Servizi Amministrativi. Assume la Presidenza la Sig.ra Ass. Soc. Annika Colombi.

La Commissione prende atto della presenza dei suoi componenti e verifica la regolare costituzione, conforme al sopracitato atto gestionale.

La Commissione prende visione delle norme che regolano la procedura comparativa, e in particolare il Decreto Legislativo 30 marzo 2001 n. 165 "Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle Amministrazioni Pubbliche", gli indirizzi ricevuti dal Consiglio di Amministrazione dell'Azienda nelle sedute del 29 agosto e del 3 settembre 2012, nonché l'Avviso di procedura comparativa, approvato con il citato atto gestionale nr. 203 del 27/09/2012;

La Commissione:

- Prende quindi atto che l'Avviso è stato regolarmente pubblicato sul sito Internet dell'Azienda e all'Albo Pretorio on-line dell'Azienda presso il Comune di Vignola dal 03/10/2012 al 18/10/2012;
- Prende atto che il termine di presentazione delle domande fissato nell'Avviso era alle ore 12,00 del giorno giovedì 18 ottobre 2012;

MB *[Signature]* 

- Rileva che alla data fissata del 18/10/2012 sono regolarmente pervenute all'Ufficio Protocollo dell'Azienda nr. 3 domande e precisamente:
- in data 12 ottobre 2012: Dott. Andrea Basti;
 - in data 15 ottobre 2012: dott.ssa Scarlatti Stefania;
 - in data 18 ottobre 2012: Dott. Menabue Mirco.

Prende inoltre atto del termine di conclusione del procedimento comparativo fissato in 45 giorni dalla data di pubblicazione dell'avviso (termine ultimo 16 novembre 2012).

B) VERIFICA DELL'INESISTENZA DI INCOMPATIBILITA' TRA I COMPONENTI E TRA QUESTI E I CANDIDATI.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

- Visto l'art. 71 del regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi, qui richiamato in applicazione per analogia;
- Presa visione delle generalità dei candidati;
- Esaminata la situazione dei singoli componenti la Commissione;

Unanimemente

D I C H I A R A

l'insussistenza di qualsiasi impedimento o condizione ostativa, allo svolgimento della carica. Dichiaro altresì l'insussistenza di cause di incompatibilità tra i componenti della Commissione ed i candidati, e a tal fine ciascun componente sottoscrive, sotto la propria personale responsabilità, dichiarazione di insussistenza di incompatibilità ai sensi degli art. 51 e 52 del C.P.C., che viene depositata agli atti.

C) VALUTAZIONE DELLE DOMANDE E AMMISSIONE CANDIDATI

La Commissione apre le buste contenenti la documentazione dei candidati ed esamina le domande di partecipazione per la corrispondenza a quanto esplicitato all'art. 4 dell'Avviso ai fini dell'ammissione alla procedura comparativa

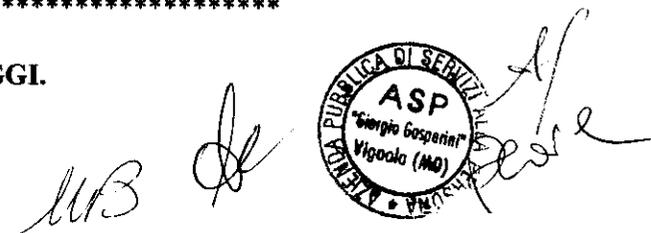
Al termine della valutazione e visti i requisiti previsti dall'Avviso per l'accesso, la commissione stabilisce l'ammissione dei seguenti candidati:

- Dott.ssa Stefania Scarlatti
- Dott. Mirco Menabue

L'ammissione della dott.ssa Stefania Scarlatti avviene in "sub judice" in quanto si ritiene di effettuare apposita verifica della congruità del titolo di studio dichiarato, presso l'Ordine degli Assistenti Sociali dell'Emilia Romagna con sede in Bologna, in particolare richiedendo apposito e autorevole parere in merito alla equiparazione del Diploma di Assistente Sociale al titolo di laurea.

Dichiara non ammesso il Dott. Andrea Basti non avendo lo stesso i requisiti di cui all'art. 4 dell'Avviso ed in particolare non risulta in possesso del requisito di cui alla lettera d) del medesimo articolo "Avere svolto esperienza di lavoro di almeno due anni, in ambito analogo a quello del presente oggetto d'incarico, specificando per essa la durata, l'oggetto dell'incarico e l'ente/datore di lavoro che ha conferito l'incarico"

D) DETERMINAZIONE DEI PUNTEGGI.



La Commissione Giudicatrice dispone complessivamente di 100 punti e per un punteggio minimo di 60 su 100 e massimo di 100 su 100 punti. Il punteggio è così ripartito:

- Progetto (max. 55 punti)
- Curriculum vitae e professionale (max 30 punti)
- Offerta economica / condizione migliorativa quantificazione interventi (max 15 punti)

La commissione si riserva di effettuare un colloquio con i candidati idonei, qualora ne ravveda la necessità.

La Commissione prende atto degli elementi descritti nell'avviso di selezione per la valutazione dei candidati prodotti da ciascun aspirante candidato recependo le modalità di svolgimento della procedura comparativa di cui all'art. 8 del citato avviso.

Qui di seguito vengono indicati i criteri per l'assegnazione dei punteggi, riportando per esteso quanto specificato nel richiamato art.8 :

A. Criteri guida per la valutazione del Progetto:

1. Completezza e coerenza della proposta progettuale, in ordine agli elementi teorici, tecnici e pratici che si intendono. Fino a 20 punti
2. Coerenza delle scelte di intervento ipotizzate con la metodologia descritta e con i target di utenza previsti, nonché le finalità e gli obiettivi della struttura. Fino a 15 punti
3. Criterio di articolazione e dettaglio del progetto rispetto alla gestione dei servizi, la diversità dei destinatari, bisogni emergenti e ipotesi di intervento. Fino a 20 punti

Punteggio massimo 55 punti.

B. Criteri guida per la valutazione del Curriculum vitae professionale:

1. attività di servizio presso pubbliche amministrazioni o privati, nella categoria inerente la/e laurea/e posseduta/e: fino a 10 punti
2. ulteriori lauree e/o specializzazioni (master o altro) post laurea, oltre ai titoli di cui ai requisiti d'accesso alla selezione, inerenti e non inerenti alla specifica area dell'incarico: fino a 5 punti
3. attività di consulenza e supervisione a gruppi di lavoro inerenti alla specifica area dell'incarico fino a 15 punti.

Punteggio massimo 30 punti.

C. Criteri guida per la valutazione dell'Offerta economica/condizione migliorativa quantificazione interventi:

1. Si specifica che non sono ammesse offerte economiche in incremento al compenso massimo previsto al precedente art. 7). La presenza di una offerta in incremento comporta l'esclusione dalla graduatoria.
 - 1.1 alla offerta economica più bassa verranno attribuiti punti 12. Alla offerta economica uguale al compenso massimo previsto al precedente art. 7) verranno attribuiti punti 0. Alle offerte intermedie saranno attribuiti, proporzionalmente, punti secondo la seguente formula:

$(\text{valore di ribasso offerto} \times 12) / \text{valore di ribasso più alto}$

2. Si specifica che non saranno ammessi progetti che prevedano una riduzione dei valori minimi della quantificazione dell'intervento così come previsto al precedente art. 2). La presentazione di un progetto che preveda una quantificazione degli interventi inferiore ai richiamati valori minimi comporta l'esclusione dalla graduatoria.
 - 2.1 alla condizione migliorativa massima, espressa in ore d'attività, della quantificazione degli interventi minimi previsti al precedente art. 2), verranno attribuiti punti 3. Alla quantificazione degli interventi previsti uguale alla quantificazione degli interventi minimi previsti al precedente art. 2), verranno attribuiti punti 0. Alle quantificazioni migliorative degli interventi medie verranno attribuiti, proporzionalmente, punti secondo la seguente formula:

$(\text{condizione migliorativa offerta} \times 3) / \text{condizione migliorativa più massima}$

Punteggio massimo 15 punti.

Si ricorda infine che l'Avviso prevedeva, se ritenuto necessario, l'effettuazione di un colloquio che consisterà in un approfondimento di aspetti professionali e di formazione del candidato, una discussione in contraddittorio sulle linee progettuali da seguire per l'incarico.

Non saranno comunque ammessi al colloquio i professionisti che non abbiano raggiunto un punteggio minimo relativo ai punti da A) a B) pari ad almeno 50 punti. Gli altri verranno informati attraverso la posta elettronica o fax della data e dell'orario di svolgimento del colloquio.

MB  

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procede quindi ad attribuire per ogni candidato il seguente punteggio, tenendo conto degli elementi sopra descritti ed in base alle valutazioni di dettaglio che si allegano al presente verbale (allegato subA).

La Commissione ritiene di indicare, ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, che per quanto attiene l'esperienza lavorativa:

- si valuta il mese di attività a t.p con riferimento alle 36h settimanali (se pubblica amministrazione) o diverso se indicato nel c.v., debitamente proporzionato. A chi dichiara il maggiore complessivo periodo di attività si assegna il punteggio massimo e si procede con la proporzione;
- Qualora il candidato non precisi la data di inizio e fine del mese indicato, si valuta il periodo con riferimento al mese precedente.

Per quanto attiene le ulteriori lauree o specializzazioni, si precisa che la Commissione valuterà quanto dichiarato valutando i titoli con riferimento alla durata, alla complessità, alla tipologia dei medesimi.

In relazione alle attività di consulenza e supervisione non considerati ai fini dell'accesso, si applica quanto riferito all'esperienza lavorativa e quindi si attribuisce il punteggio massimo per chi ha dichiarato di aver svolto complessivamente più ore di attività (compatibile con i criteri indicati nell'avviso) e si procede con la proporzione.

A) valutazione PROGETTO: fino a punti 55

n.	Cognome e Nome	<i>Completezza e coerenza della proposta progettuale, in ordine agli elementi teorici, tecnici e prassici Fino a punti 20</i>	<i>Coerenza delle scelte di intervento ipotizzate con la metodologia descritta e con i target di utenza previsti, nonché le finalità e gli obiettivi della struttura. Fino a punti 15</i>	<i>Criterio di articolazione e dettaglio del progetto rispetto alla gestione dei servizi, la diversità dei destinatari, bisogni emergenti e ipotesi di intervento. Fino a punti 20</i>	TOTALI PUNTI
1	Stefania Scarlatti	Ben sviluppata e approfondita la parte degli strumenti e delle tecniche, in tutti i suoi aspetti teorici metodologici e di esito. Punti 18	Completezza del progetto rivolto in modo capillare a tutte le equipe e ai gruppi di lavoro e figure professionali Punti 14	Valutazione positiva della modalità di verifica, raccolta e restituzione al gruppo, degli stimoli emersi. Inoltre il progetto spicca per l'articolazione della modalità di verifica dei risultati, misurando l'effettiva ricaduta nella operatività con particolare attenzione agli obiettivi da raggiungere Punti 19	51
2	Mirco Menabue	La pianificazione proposta negli aspetti metodologici appare svincolata da possibili bisogni emergenti per offrire un percorso di apprendimento a tema preconfezionato Punti 15	Sbilanciamento della proposta sullo staff direttivo Punti 11	La modalità di verifica è limitata al processo di apprendimento e svincolata dall'operatività Punti 15	41



B) valutazione CURRICULUM VITAE: fino a punti 30

n.	Cognome e Nome	Attività di servizio presso pubbliche amministrazioni o privati, nella categoria inerente la/e laurea/e posseduta/e. Fino a 10 punti	Ulteriori lauree e/o specializzazioni (master o altro) post laurea, oltre ai titoli di cui ai requisiti d'accesso alla selezione, inerenti e non inerenti alla specifica area dell'incarico. Fino a 5 punti	attività di consulenza e supervisione a gruppi di lavoro inerenti alla specifica area dell'incarico. Fino a 15 punti	TOTALI PUNTI
1	Stefania Scarlatti	Punti 10	Punti 5	Punti 2,4	17,4
2	Mirco Menabue	Punti 4,6	Punti 3	Punti 15	22,6

C) valutazione dell'Offerta economica/condizione migliorativa quantificazione interventi: fino a punti 15

OFFERTA ECONOMICA: fino a punti 12 (con criterio proporzionale)

n.	Cognome e Nome	Offerta economica In €	Punteggio offerta economica	TOTALI PUNTI
1	Stefania Scarlatti	5.324,00	12	12
2	Mirco Menabue	5.490,00	11,6	11,6

CONDIZIONE MIGLIORATIVA QUANTIFICAZIONE INTERVENTI: fino a punti 3 (con criterio proporzionale)

n.	Cognome e Nome	Ore di attività proposte	Punteggio quantificazione interventi	TOTALI PUNTI
1	Stefania Scarlatti	5	3	3
2	Mirco Menabue	4	2,4	2,4

LA COMMISSIONE

Procede quindi ad attribuire ad ogni candidato il seguente punteggio, tenendo conto degli elementi sopra descritti:




n.	Cognome e Nome	A) PROGETTO Punti	B) CURRICULUM VITAE Punti	C) OFFERTA ECONOMICA PUNTI	C) QUANTIFICAZIONE INTERVENTI PUNTI	TOTALI PUNTI
1	Stefania Scarlatti	51	17,4	12	3	83,4
2	Mirco Menabue	41	22,6	11,6	2,4	77,6

Alle ore 18,00 il Presidente della Commissione, su conforme avviso degli altri componenti, dispone che non si proceda ai colloqui in quanto ritenuti non necessari per l'affidamento dell'incarico libero professionale di consulenza e supervisione per la Casa Residenza e per il Centro Diurno per anziani di Vignola.

Dalle risultanze ottenute il candidato risultato in possesso delle capacità più significative per ricoprire l'incarico di collaborazione presso l'Azienda risulta essere la dott.ssa **Stefania Scarlatti**, la quale viene provvisoriamente ritenuta idonea, previa verifica di quanto dichiarato relativamente al titolo di studio presso l'Ordine degli assistenti Sociali dell'Emilia Romagna con sede in Bologna.

Terminate tutte le operazioni previste il Presidente dichiara conclusi i lavori inerenti lo svolgimento della procedura comparativa per il conferimento di n. 1 incarico libero professionale di consulenza e supervisione per la Casa Residenza per anziani e centro diurno per anziani di Vignola, e rassegna gli atti al competente ufficio amministrativo dell'Azienda per i provvedimenti di competenza.

Il presente verbale viene letto e sottoscritto dai componenti la commissione.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

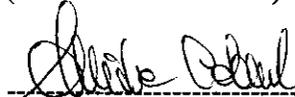
Vignola, li 23 ottobre 2012

I COMPONENTI

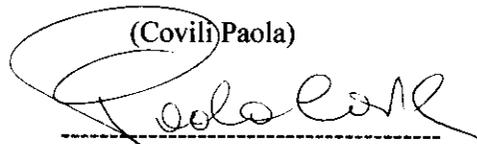
IL SEGRETARIO

(A.S. Annika Colombi)

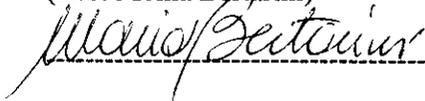
(Covili) Paola







(A.S. Monia Bertarini)



(Dr.ssa Anna Franca)

